

Antispécisme

Réinventer notre rapport aux animaux

Les cafés-citoyens du collectif Eco-Solidaire

Kevin Morand

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



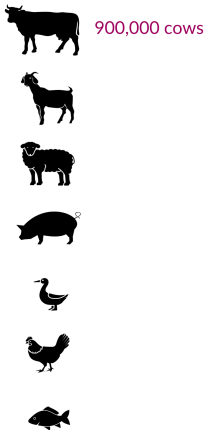
*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day.

This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day
Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.


Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.

 Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day. This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day. Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day. This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day. Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



1.7 million sheep



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day. This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day. Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



1.7 million sheep



3.8 million pigs



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.

 *Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day. This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day. Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



1.7 million sheep



3.8 million pigs



12 million ducks



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day. This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day. Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



1.7 million sheep



3.8 million pigs



12 million ducks



202 million chickens

This means that every average minute
140,000 chickens get slaughtered



Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day.
This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day
Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

How many animals get slaughtered for meat every day?

Our World
in Data



900,000 cows



1.4 million goats



1.7 million sheep



3.8 million pigs



12 million ducks



202 million chickens

This means that every average minute
140,000 chickens get slaughtered



Hundreds of millions of fish*

Data: Food and Agriculture Organization. The icons are from the Noan Project.
The numbers are based on the global totals for 2021. To express them for the average day the totals were divided by 365.



*Estimates of the number of fish killed are, unfortunately, very uncertain. But while the uncertainty is high, it is clear that the number of fish killed is extremely large. Hundreds of millions of fish are certainly killed every day.
This is discussed in the accompanying article: ourworldindata.org/how-many-animals-get-slaughtered-every-day
Research is needed to close the existing gaps in our statistical understanding of how many animals are killed by humans.

Enoncé du problème

- On estime qu'environ 73.7 milliards de poulets, 1,4 milliard de cochons, 620 millions d'ovins et 328 millions de bovins sont tués chaque année pour la production de viande. Sur la même période, jusqu'à 2 billions de poissons (hors élevage) ont été tués pour leur consommation par les humains.

Enoncé du problème

- On estime qu'environ 73.7 milliards de poulets, 1,4 milliard de cochons, 620 millions d'ovins et 328 millions de bovins sont tués chaque année pour la production de viande. Sur la même période, jusqu'à 2 billions de poissons (hors élevage) ont été tués pour leur consommation par les humains.

- **Question:**

Peut-on justifier moralement et rationnellement une telle exploitation des animaux non-humains ?

Enoncé du problème

- On estime qu'environ 73.7 milliards de poulets, 1,4 milliard de cochons, 620 millions d'ovins et 328 millions de bovins sont tués chaque année pour la production de viande. Sur la même période, jusqu'à 2 billions de poissons (hors élevage) ont été tués pour leur consommation par les humains.

- **Question:**

Peut-on justifier moralement et rationnellement une telle exploitation des animaux non-humains ?
(Non)

Enoncé du problème

- On estime qu'environ 73.7 milliards de poulets, 1,4 milliard de cochons, 620 millions d'ovins et 328 millions de bovins sont tués chaque année pour la production de viande. Sur la même période, jusqu'à 2 billions de poissons (hors élevage) ont été tués pour leur consommation par les humains.

- **Question:**

Peut-on justifier moralement et rationnellement une telle exploitation des animaux non-humains ?
(Non)

"L'anarchisme, au moins tel que je le comprends, est une tendance de la pensée et de l'action humaines qui cherche à identifier les structures d'autorité et de domination, à les appeler à se justifier, et dès qu'elles s'en montrent incapables, à travailler à les surmonter."

Noam Chomsky *Raison contre pouvoir, le pari de Pascal* 2009

Enoncé du problème

- On estime qu'environ 73.7 milliards de poulets, 1,4 milliard de cochons, 620 millions d'ovins et 328 millions de bovins sont tués chaque année pour la production de viande. Sur la même période, jusqu'à 2 billions de poissons (hors élevage) ont été tués pour leur consommation par les humains.

- **Question:**

Peut-on justifier moralement et rationnellement une telle exploitation des animaux non-humains ?
(Non)

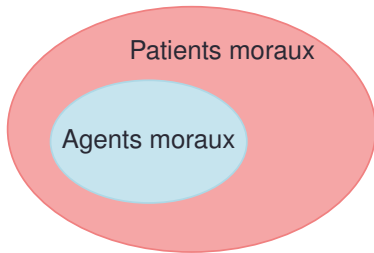
“L'anarchisme, au moins tel que je le comprends, est une tendance de la pensée et de l'action humaines qui cherche à identifier les structures d'autorité et de domination, à les appeler à se justifier, et dès qu'elles s'en montrent incapables, à travailler à les surmonter.”

Noam Chomsky *Raison contre pouvoir, le pari de Pascal* 2009

- L'objectif est de cette présentation est de caractériser l'exploitation animale comme une question de justice sociale dont doivent s'emparer les mouvements progressistes au même titre que les combats menés contre les discriminations envers des humains.

Agents moraux vs. patients moraux

- **Agents moraux:** Les agents moraux sont des agents capables de comprendre et d'appliquer des principes moraux. Ils sont les seuls agents pour lesquels la notion de responsabilité morale peut s'appliquer. Un agent moral a donc des obligations morales et peut être tenu moralement responsable si d'aventure il en vient à ne pas respecter ses responsabilités.
- **Patients moraux:** Les patients moraux sont les objets des responsabilités morales des agents moraux *i.e.* les individus dont les intérêts doivent être pris en compte par les agents moraux dans leur réflexion morale. Les patients moraux sont donc les individus vers lesquels des attitudes morales telles que l'intérêt moral, le respect ou les soins peuvent être dirigés.
- Tous les agents moraux sont des patients moraux, mais tous les patients moraux ne sont pas des agents moraux.



Agents moraux vs. patients moraux

- **Agents moraux:** Les agents moraux sont des agents capables de comprendre et d'appliquer des principes moraux. Ils sont les seuls agents pour lesquels la notion de responsabilité morale peut s'appliquer. Un agent moral a donc des obligations morales et peut être tenu moralement responsable si d'aventure il en vient à ne pas respecter ses responsabilités.
- **Patients moraux:** Les patients moraux sont les objets des responsabilités morales des agents moraux *i.e.* les individus dont les intérêts doivent être pris en compte par les agents moraux dans leur réflexion morale. Les patients moraux sont donc les individus vers lesquels des attitudes morales telles que l'intérêt moral, le respect ou les soins peuvent être dirigés.
- Tous les agents moraux sont des patients moraux, mais tous les patients moraux ne sont pas des agents moraux.

Exemple

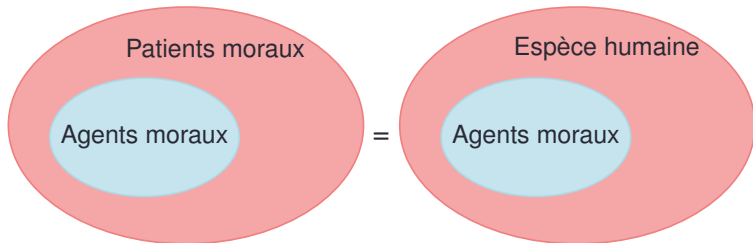
Tandis qu'un bébé peut faire l'objet de respect, de soin *etc.* iel ne peut être tenu responsable de ses actes.

- L'enjeu autour des questions liées à l'antispécisme revient ainsi à définir l'extension du concept de patients moraux.

"The assumption of most mainstream contemporary Western political theory is that the community of justice is coextensive with the community of human beings. Basic justice and inviolable rights are owed to all humans by virtue of their humanity, and should be blind to intra-human differences such as race, gender, creed, ability, or sexual orientation. Against this mainstream background, [Animal Right Theory] poses the question: why just humans? The universalizing impulse of human rights is to extend basic protections across boundaries of physical, mental, and cultural difference, so why should this impulse stop at the boundary of the human species?"

Spécisme

- On appelle *spécisme* l'idée selon laquelle la classe des patients moraux s'identifie aux membres de l'espèce humaine.



Spécisme

- On appelle *spécisme* l'idée selon laquelle la classe des patients moraux s'identifie aux membres de l'espèce humaine.
- Le terme fût introduit par le psychologue britannique Richard D. Ryder puis popularisé par le philosophe australien Peter Singer.
- On distingue deux types de spécismes:
 - **Spécisme direct**: Cette forme de spécisme considère moralement pertinent la notion d'espèce en soi et affirme ainsi que les humains comptent d'avantage que les autres animaux simplement du fait de leur appartenance à l'espèce humaine. Le spécisme direct indexe ainsi la valeur morale d'un individu sur la seule base de l'appartenance à l'espèce.

"Racists violate the principle of equality by giving greater weight to the interests of members of their own race when there is a clash between their interests and the interests of those of another race. Sexists violate the principle of equality by favouring the interests of their own sex. Similarly, speciesists allow the interests of their own species to override the greater interests of members of other species. The pattern is identical in each case."

Peter Singer *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animal* 1975

Spécisme

- On appelle *spécisme* l'idée selon laquelle la classe des patients moraux s'identifie aux membres de l'espèce humaine.
- Le terme fût introduit par le psychologue britannique Richard D. Ryder puis popularisé par le philosophe australien Peter Singer.
- On distingue deux types de spécismes:
 - **Spécisme direct**: Cette forme de spécisme considère moralement pertinent la notion d'espèce en soi et affirme ainsi que les humains comptent d'avantage que les autres animaux simplement du fait de leur appartenance à l'espèce humaine. Le spécisme direct indexe ainsi la valeur morale d'un individu sur la seule base de l'appartenance à l'espèce.

"Racists violate the principle of equality by giving greater weight to the interests of members of their own race when there is a clash between their interests and the interests of those of another race. Sexists violate the principle of equality by favouring the interests of their own sex. Similarly, speciesists allow the interests of their own species to override the greater interests of members of other species. The pattern is identical in each case."

Peter Singer *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animal* 1975

- **Spécisme indirect**: Le spécisme indirect ne repose pas directement sur la notion d'espèce mais cherche à trouver d'autres critères qui seraient le *propre de l'Homme*, tels que l'intelligence, la raison, la capacité d'abstraction, l'autonomie morale, la liberté, etc.
- Le spécisme indirect est un **capacitisme** *i.e.* une discrimination basée sur les capacités (en particulier cognitives).

"Le spécisme est à l'espèce ce que le racisme et le sexisme sont respectivement à la race et au sexe: la volonté de ne pas prendre en compte (ou de moins prendre en compte) les intérêts de certains au bénéfice d'autres, en prétextant des différences réelles ou imaginaires mais toujours dépourvues de lien logique avec ce qu'elles sont censées justifier."

Le propre de l'Homme

- Le développement de l'éthologie cognitive et des neurosciences ont apporté de nouvelles approches scientifiques permettant de mieux comprendre les comportements et capacités cognitives des animaux non-humains.
- Ces nouveaux résultats rendent difficile de nier non seulement que les animaux éprouvent des sensations et des émotions, mais également qu'ils développent une personnalité qui leur est propre et se reconnaissent en tant qu'individus différents des autres.

Exemples

- Les poissons archers sont capables de se reconnaître entre congénères, mais également de distinguer avec précision des **visages humains**.
- Les **geais** et les **cochons** disposent d'une mémoire de type épisodique, c'est-à-dire qu'ils ont la capacité de se souvenir d'événements passés et de se projeter dans l'avenir.
- Les singes et les **dauphins** font preuve de métacognition, *i.e.* ils ont des pensées sur leurs propres pensées, et sont capables d'évaluer ce qu'ils ne savent pas.
- Les **rats** ont le goût des chatouilles.
- Les **saumons** peuvent littéralement mourir d'ennui et se laisser dépérir par désespoir.
- Les abeilles possèdent le **concept de zéro** et savent distinguer entre des **nombres pairs et impairs**.
- Des signes de chagrin après le deuil d'un proche (grief) ont été observés chez de nombreuses espèces, incluant des mammifères (éléphants, primates non-humains, girafes), cétacés (dauphin de Risso, béluga, grand dauphin, orque), oiseaux (albatros de Laysan, cygne muet), *etc.*
- Les suricates du désert du Kalahari sont connus pour sacrifier leur propre sécurité en demeurant auprès de membres de leur famille mortellement malades ou blessés afin que ces derniers ne meurent pas seuls.

Argument des cas marginaux

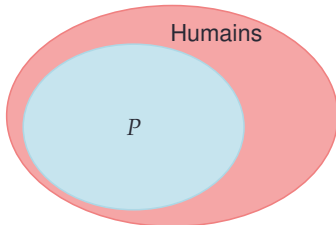
- L'argument des cas marginaux est un argument par l'absurde destiné à contrer les tentatives de justifier le spécisme indirect.
- **Argument des cas marginaux:**
Pour tout critère censé différencier moralement les humains des autres animaux (*e.g.* la raison, le langage, la conscience de soi, *etc.*), on peut trouver des humains (nouveau-nés, personnes handicapées mentales, séniles, comateuses, *etc.*) à qui l'on accorde pourtant de la considération morale mais disposant de ces capacités à un degré moindre que certains animaux (ou ne possédant pas du tout ces capacités)

Exemple

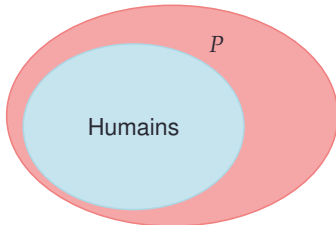
- Considérons une vache.
- Pour justifier le fait qu'il soit acceptable de tuer cette vache pour la manger, nous pourrions affirmer, par exemple, que cette vache n'a pas de concept du soi et qu'il n'est par conséquent pas mal de la tuer.
- Cependant, la plupart des jeunes enfants n'ont pas non plus de concept du soi.
- Donc, si nous acceptons ce critère de « concept du soi », nous devrions aussi admettre que tuer des bébés pour les manger est quelque chose d'acceptable.
- Or, nous refusons cette conclusion. Mais si nous la refusons, alors nous ne pouvons pas non plus accepter l'argument du « concept du soi » qui y a mené.

Argument des cas marginaux

- L'argument repose sur la prémisse que, pour chaque propriété P candidate à justifier le spécisme *indirect* (i.e. $P \neq$ appartenir à l'espèce humaine), alors:
 - Soit, certains humains ne possèdent pas la propriété P .



- Soit, certains animaux non-humains possèdent la propriété P .



Argument des cas marginaux

- L'argument repose sur la prémisse que, pour chaque propriété P candidate à justifier le spécisme *indirect* (i.e. $P \neq$ appartenir à l'espèce humaine), alors:
 - Soit, certains humains ne possèdent pas la propriété P .
 - Soit, certains animaux non-humains possèdent la propriété P .
- En d'autres termes, il est impossible de trouver une propriété P qui soit coextensive à tous les membres de l'espèce humaine.

"Si nous cherchons une caractéristique [que les humains] possèdent tous, il s'agira nécessairement d'une sorte de plus petit dénominateur commun, choisi si bas qu'aucun être humain n'en sera dépourvu. Le hic est qu'aucune caractéristique possédée ainsi par tous les êtres humains ne sera propre aux seuls êtres humains. Par exemple, tous les humains, mais pas seulement eux, sont capables de ressentir la douleur ; et alors que seuls des humains sont capables de résoudre les problèmes mathématiques complexes, tous les humains ne le sont pas."

Peter Singer *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals* 1975

- L'argument remonte au philosophe néoplatonicien Porphyre de Tyr (234-310). Sa formulation la plus célèbre est due à Jeremy Bentham, en 1798.



To Serve Man



- *To Serve Man* est le 24ème épisode de la troisième saison de la série d'anthologie *The Twilight Zone* (La Quatrième Dimension) diffusé le 2 Mars 1962.

Synopsis [\[modifier \]](#) [modifier le code \]](#)

Monsieur Chambers, un secrétaire de l'ONU, dans un vaisseau spatial, se remémore le jour où les Kanamites sont arrivés sur Terre avec une volonté de paix pour l'humanité tout entière. Lors d'un colloque, l'un de leurs représentants a laissé un livre après avoir apporté son message d'espoir pour soigner tous les maux de la planète et des humains. Après de nombreuses recherches pour déchiffrer cet ouvrage, les scientifiques ont pu déchiffrer le titre : « Comment servir l'homme ». Ce titre souleva l'enthousiasme de la population. Des voyages furent organisés en direction de la planète de ces visiteurs supposés sympathiques et généreux.

To Serve Man



- *To Serve Man* est le 24ème épisode de la troisième saison de la série d'anthologie *The Twilight Zone* (La Quatrième Dimension) diffusé le 2 Mars 1962.

Synopsis [\[modifier \]](#) [modifier le code](#)

Monsieur Chambers, un secrétaire de l'ONU, dans un vaisseau spatial, se remémore le jour où les Kanamites sont arrivés sur Terre avec une volonté de paix pour l'humanité tout entière. Lors d'un colloque, l'un de leurs représentants a laissé un livre après avoir apporté son message d'espoir pour soigner tous les maux de la planète et des humains. Après de nombreuses recherches pour déchiffrer cet ouvrage, les scientifiques ont pu déchiffrer le titre : « Comment servir l'homme ». Ce titre souleva l'enthousiasme de la population. Des voyages furent organisés en direction de la planète de ces visiteurs supposés sympathiques et généreux.

- Les Kanamits peuvent justifier leur exploitation des humains en arguant que ces-derniers ne disposent pas de capacité télépathique.

Argument des cas marginaux

- L'argument repose sur la prémisse que, pour chaque propriété P candidate à justifier le spécisme *indirect* (i.e. $P \neq$ appartenir à l'espèce humaine), alors:
 - Soit, certains humains ne possèdent pas la propriété P .
 - Soit, certains animaux non-humains possèdent la propriété P .
- En d'autres termes, il est impossible de trouver une propriété P qui soit coextensive à tous les membres de l'espèce humaine.

"Si nous cherchons une caractéristique [que les humains] possèdent tous, il s'agira nécessairement d'une sorte de plus petit dénominateur commun, choisi si bas qu'aucun être humain n'en sera dépourvu. Le hic est qu'aucune caractéristique possédée ainsi par tous les êtres humains ne sera propre aux seuls êtres humains. Par exemple, tous les humains, mais pas seulement eux, sont capables de ressentir la douleur ; et alors que seuls des humains sont capables de résoudre les problèmes mathématiques complexes, tous les humains ne le sont pas."

Peter Singer *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals* 1975

- L'argument remonte au philosophe néoplatonicien Porphyre de Tyr (234-310). Sa formulation la plus célèbre est due à Jeremy Bentham, en 1798.

Can they suffer?

"Le jour viendra peut-être où il sera possible au reste de la création animale d'acquiescer ces droits qui n'auraient jamais pu lui être refusés sinon par la main de la tyrannie. Les français ont déjà découvert que la noirceur de la peau n'est nullement une raison pour laquelle un être humain devrait être abandonné sans recours au caprice d'un tourmenteur. Il est possible qu'on reconnaisse un jour que le nombre de jambes, la pilosité de la peau, ou la terminaison de l'os sacrum, sont des raisons tout aussi insuffisantes d'abandonner un être sensible au même destin. Quel autre [critère] devrait tracer la ligne infranchissable? Est-ce la faculté de raisonner, ou peut-être la faculté de discourir? Mais un cheval ou un chien adulte est, au-delà de toute comparaison, un animal plus raisonnable, mais aussi plus susceptible de relations sociales <conversable>, qu'un nourrisson d'un jour ou d'une semaine, ou même d'un mois. Mais supposons que la situation ait été différente, qu'en résulterait-il? La question n'est pas « peuvent-ils raisonner? », ni « peuvent-ils parler? », mais « peuvent-ils souffrir? »."

Jeremy Bentham *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation* 1789



Jeremy Bentham (1748-1832)

Sentience

"Je ne suis du grand tout qu'une faible partie : Oui ; mais les animaux condamnés à la vie, Tous les êtres sentants, nés sous la même loi, Vivent dans la douleur, et meurent comme moi. "

Voltaire *Poème sur le désastre de Lisbonne* 1756

- Jeremy Bentham récuse ainsi explicitement la pertinence de critères de type biologique et cognitif dans le champ moral pour y substituer la capacité à éprouver de la souffrance.
- Plus généralement, le rejet de critères arbitraires en éthique aboutit à la conclusion que les individus qu'il est nécessaire de prendre en compte dans le champ de considération morale sont *l'ensemble des individus qui ont des intérêts à défendre*, seuls individus pour lesquels il y a un sens à dire que leur vie peut se passer bien ou mal.
- **Sentience**: La sentience (du latin sentiens, de sentiere "percevoir par les sens") désigne la **conscience phénoménale** i.e. capacité d'éprouver des choses subjectivement, d'avoir des expériences vécues. Il peut aussi désigner de manière plus restrictive la **conscience affective** i.e. la capacité de faire l'expérience d'états subjectifs porteurs d'une valence affective, de ressentir des sensations et des émotions pouvant être agréables comme désagréables.

*"Un néologisme nécessaire ? C'est qu'en français il nous manque un mot pour désigner la chose la plus importante du monde, peut-être la seule qui importe : le fait que certains êtres ont des perceptions, des émotions, et que par conséquent la plupart d'entre eux (tous ?) ont des désirs, des buts, une volonté qui leur sont propres. Comment qualifier cette faculté de sentir, de penser, d'avoir une vie mentale subjective ? Les Anglo-saxons ont le nom sentience (et l'adjectif sentient) pour désigner cela, les Italiens le terme *senzienza* (adj. *senziente*). En français, nous n'avons pas l'équivalent exact. Nous avons plusieurs mots renvoyant à la sentience [sensibilité, conscience, esprit], mais chacun d'eux a l'inconvénient soit d'être polysémique, soit d'être quelque peu réducteur en évoquant de façon privilégiée une dimension de la vie mentale."*

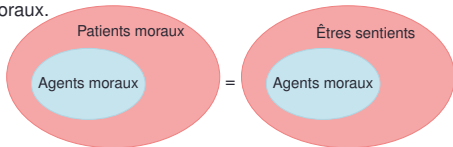
Estiva Reus « Sentience ! » Cahiers antispécistes Novembre 2005

Sentience

“Je ne suis du grand tout qu’une faible partie : Oui ; mais les animaux condamnés à la vie, Tous les êtres sentants, nés sous la même loi, Vivent dans la douleur, et meurent comme moi. ”

Voltaire *Poème sur le désastre de Lisbonne* 1756

- Jeremy Bentham récuse ainsi explicitement la pertinence de critères de type biologique et cognitif dans le champ moral pour y substituer la capacité à éprouver de la souffrance.
- Plus généralement, le rejet de critères arbitraires en éthique aboutit à la conclusion que les individus qu’il est nécessaire de prendre en compte dans le champ de considération morale sont *l’ensemble des individus qui ont des intérêts à défendre*, seuls individus pour lesquels il y a un sens à dire que leur vie peut se passer bien ou mal.
- **Sentience**: La sentience (du latin sentiens, de sentiere “percevoir par les sens”) désigne la **conscience phénoménale** i.e. capacité d’éprouver des choses subjectivement, d’avoir des expériences vécues. Il peut aussi désigner de manière plus restrictive la **conscience affective** i.e. la capacité de faire l’expérience d’états subjectifs porteurs d’une valence affective, de ressentir des sensations et des émotions pouvant être agréables comme désagréables.
- Un être sentient ressent la douleur, le plaisir, et diverses émotions ; ce qui lui arrive lui importe. Ce fait lui confère une perspective sur sa propre vie, des intérêts (à éviter la souffrance, à vivre une vie satisfaisante, etc.), voire des droits (à la vie, au respect, etc.). Ces intérêts et ces droits impliquent l’existence de devoirs moraux envers les êtres sentients.
- La sentience se présente donc comme un critère rationnel permettant de définir l’extension du concept de patients moraux.



Egalité animale

- D'après A. Playoust-Braure, Y. Bonnardel *Solidarité animale* 2020, il existe aujourd'hui un consensus scientifique reconnaissant que tous les animaux vertébrés sont sentients, de même que divers invertébrés tels que des crustacés (e.g. les homards), certains mollusques (les pieuvres notamment) et sans doute des arachnides et des insectes.
- La critique du spécisme n'est ni la négation de la notion d'espèce ni l'affirmation selon laquelle "les humains et les autres animaux sont pareils".
- L'**égalité animale** est une affirmation d'ordre moral portant sur comment prendre en compte les **intérêts des autres**. Il ne s'agit pas de nier les différences factuelles (y compris entre humains) mais d'affirmer qu'elles ne justifient pas des inégalités de considération morale.
- Il ne s'agit pas de dire que les individus sont égaux, mais de considérer de façon égale les intérêts de tous.
- Ces intérêts diffèrent d'un individu à l'autre. Plus qu'un phénomène binaire, la sentience peut être mieux appréhendée comme un phénomène graduel, que certains êtres éprouvent plus de sensations, et de manières plus intenses que d'autres.

"Le mouvement de libération animale correspond à l'irruption d'une réflexion rationnelle dans un domaine où régnait l'évidence de comportements séculaires, et où l'émotion semblait de ce fait condamnée à rester dénommée, avec beaucoup de mépris, sensiblerie. [...] Pour que cessent les rapports de domination et d'exploitation entre les humain-es et envers les non-humains, la pensée rationnelle et l'éthique doivent l'emporter sur les préjugés et les privilèges. Parce qu'ils sont sources de souffrances. C'est là l'objectif du mouvement pour l'égalité animale."

Peter Singer *Introduction à L'égalité animale expliquée aux humain-es* 2009

Approche gradualiste de la sentience

"In short, I would here argue [...] that 'souledness' is by no means an off-on, black-and-white, discrete variable having just two possible states like a bit, a pixel, or a light bulb, but rather is a shaded, blurry numerical variable that ranges continuously across different species and varieties of object, and that also can rise or fall over time as a result of the growth or decay, within the entity in question, of a special kind of subtle pattern."

Douglas R. Hofstadter *I Am a Strange Loop* 2007

"Il faut bien garder à l'esprit que la conscience n'est pas un 'tout ou rien'. Il y a certainement un monde entre les premières sensations éprouvées par les proto-poissons du Cambrien et la richesse émotionnelle des vertébrés actuels, entre les premiers états mentaux fugaces d'un fœtus et sa vie intérieure quelques années plus tard."

Pierre Sigler *Révolution antispéciste* 2018

- L'antispécisme est parfois compris à tort comme un **égalitarisme** naïf visant à donner la même valeur à tous les animaux.
- Cependant, la caractéristique « sentience » d'un individu n'est pas une donnée binaire mais une caractéristique graduelle. Un animal peut être plus ou moins sentient (l'échelle de la sentience allant d'un degré quasi nul comme chez les éponges ou les moules à un degré très élevé comme chez les mammifères).
- Les intérêts (propres) des animaux découlant de leur sentience sont donc eux aussi plus ou moins nombreux et plus ou moins intenses.
- Il s'ensuit que l'idée antispéciste de donner la même valeur à des intérêts identiques indépendamment de l'espèce de l'individu ne signifie pas qu'il faut porter autant d'égards à tous les individus sentients.
- La posture **gradualiste**, contrairement à la posture égalitariste, est non-dogmatique, étant donné qu'elle évalue de manière pondérée la valeur éthique de chaque individu.

Végétarisme moral

"If slaughterhouses had glass walls, everyone would be vegetarian."

Paul and Linda McCartney

- En adoptant l'approche **sentiocentriste**, *i.e.* en plaçant les individus sentients au centre de notre sphère de considération morale, force est de reconnaître que le traitement subi par les animaux exploités par le complexe animalo-industriel ne satisfait pas aux exigences de considération d'intérêt discutés précédemment.

Végétarisme moral

"If slaughterhouses had glass walls, everyone would be vegetarian."

Paul and Linda McCartney

- En adoptant l'approche **sentiocentriste**, *i.e.* en plaçant les individus sentients au centre de notre sphère de considération morale, force est de reconnaître que le traitement subi par les animaux exploités par le complexe animalo-industriel ne satisfait pas aux exigences de considération d'intérêt discutés précédemment.

"Tous sont, là aussi, maculés d'excréments et vivent sur des caillebotis de béton. L'air est proprement irrespirable, pestilentiel, surchauffé. P. et moi avons le cœur au bord des lèvres malgré les masques que nous portons et il nous faut régulièrement sortir des bâtiments pour reprendre notre souffle. Le corps des cochons est couvert de morsures, de griffures, de plaies par abrasion dues au contact répété avec le béton. Le confinement et la surpopulation entraînent des comportements agressifs, des stéréotypes. Par endroits, une chaîne en métal a été suspendue afin que les animaux la mastiquent. Dans le jargon, on parle alors « d'enrichissement du milieu ». Je vois une truie traînant derrière elle sur le béton une énorme hernie. Dans plusieurs enclos, des animaux ont fini par mourir. Leurs cadavres bleuissent, reniflés et fouillés par leurs congénères. Certains ont été éventrés par désœuvrement, d'autres ont été tirés hors des enclos et laissés au milieu d'un couloir en attente de l'équarrissage. Le taux de mortalité en élevage porcin est estimé à 20%. À toutes les étapes, des animaux meurent ou sont abattus, depuis la naissance où les porcelets les plus faibles sont éliminés, « claqués » sur un coin de mur ou une barre de métal, jusqu'à la fin de la chaîne, lorsque les moins rentables ou les plus abîmés, les « crevards », ne présentent même plus l'intérêt d'être envoyés à l'abattoir et sont tués d'un coup de masse ou de pioche dans le crâne. Un « crevard » a d'ailleurs été isolé. L'une de ses pattes arrière est brisée. La fracture s'est probablement infectée car la cuisse est anormalement tuméfiée. Il est couvert de larges traces de merde. Lorsque j'entre dans l'enclos pour le photographe, il tente de me fuir en rampant. Je m'accroupis près de lui et croise son regard halluciné de douleur. "

Jean-Baptiste Del Amo *Au cœur de cette barbarie* Revue des deux mondes Juillet 2019

Végétarisme moral

"If slaughterhouses had glass walls, everyone would be vegetarian."

Paul and Linda McCartney

- En adoptant l'approche **sentiocentriste**, *i.e.* en plaçant les individus sentients au centre de notre sphère de considération morale, force est de reconnaître que le traitement subi par les animaux exploités par le complexe animalo-industriel ne satisfait pas aux exigences de considération d'intérêt discutés précédemment.
- Le terme de végétarisme désigne une pratique alimentaire qui exclut la consommation de chair animale. Les raisons pouvant motiver l'adoption du végétarisme peuvent être diverses (goût, religion, impact sur l'environnement, raisons de santé, résistance anti-microbiale, *etc.*)
- Le terme de **végétarisme moral** désigne spécifiquement l'adoption du mode alimentaire végétarien pour des raisons d'ordre éthique.
- Le végétarisme moral repose sur la prémisse qu'il est moralement mauvais de *consommer* de la viande.
- En s'accordant sur le fait qu'il est moralement mauvais de *produire* de la viande, comment transférer ce jugement moral vers la consommation de viande ?

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument productiviste:**
 - (P1) Consommer le produit P génère la production de Q .
 - (P2) La production de Q est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais de générer quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .

De la production à la consommation

- Pour justifier la prémisse $P1$ de l'argument productiviste, imaginons la situation idéalisée suivante:
 - Une société vend des poulets entiers. A la fin de chaque mois, la société réévalue la quantité de poulets à produire pour le mois prochain en fonction des ventes du mois écoulé, avec une précision notée p .
 - Si le nombre total de poulets vendus durant le mois est N , le nombre de poulets produits le mois prochain sera de $N' = N + p - (N \bmod p)$.

Exemple

Si $p = 100$, on aura par exemple $N = 2517 \Rightarrow N' = 2600$, ou $N = 3208 \Rightarrow N' = 3300$.

- Plus p est faible, plus la production s'adapte à la vente de manière fine.
- **Question:** Sachant qu'un nombre x de clients va acheter un poulet durant le mois, comment mesurer l'impact de ma propre décision sur la quantité de poulets produite le mois prochain ?

De la production à la consommation

- **Question:** Sachant qu'un nombre x de clients va acheter un poulet durant le mois, comment mesurer l'impact de ma propre décision sur la quantité de poulets produite le mois prochain ?
- Dans la majorité des cas, ma consommation ne va pas affecter la production. L'unique cas pour lequel ma consommation va avoir un impact est celui pour lequel je me trouve être le **client seuil**, qui va faire basculer la quantité de production *i.e.* si $(x + 1) \bmod p = 0$.

Exemple

Pour $p = 100$, je serais le client seuil si le nombre de clients x finit par 99 *e.g.* $x = 2499$, 2599, *etc.*

- La probabilité que je sois le client seuil est donc $P = 1/p$. Dans ce cas, mon impact est de $I = p$ poulets. Dans tous les autres cas, mon impact est nul. L'espérance totale de mon impact est donc $E = P \times I = 1/p \times p = 1$.
- Si je renonce à acheter un poulet par mois, je sauverais donc **en moyenne** un poulet par mois.

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument productiviste:**
 - (P1) Consommer le produit P génère la production de Q .
 - (P2) La production de Q est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais de générer quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .

Exemple

(1) **Loyer**

B. est un végétarienne morale. Elle vit en appartement et paye un loyer mensuel à sa propriétaire. Sa propriétaire est une omnivore morale et utilise l'argent du loyer pour acheter de la viande (dont la production est moralement mauvaise).

Question: Est-il moralement mauvais pour B. de payer son loyer dans ce cas ?

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument productiviste:**
 - (P1) Consommer le produit P génère la production de Q .
 - (P2) La production de Q est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais de générer quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .

Exemple

(2) **Restaurant**

C. dirige un restaurant connu pour le fait que la chef y est détenue contre sa volonté. C'est un projet vaniteux (vanity project), et le restaurant continuera à ouvrir indépendamment du nombre de clients. En fait, C. brûle tous les soirs l'argent de la recette de la journée. La chef esclave est très talentueuse ; la nourriture est délicieuse.

- Dans la mesure où consommer la nourriture du restaurant n'a aucune influence sur le sort de la chef, il semble que l'argument productiviste ne parvienne pas à rendre moralement mauvais le fait de dîner dans ce restaurant.

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument extractiviste:**
 - (P1) Consommer le produit P permet d'extraire un bénéfice de la production de P .
 - (P2) La production de P est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais d'extraire un bénéfice de quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .
- Cet argument déplace le comportement problématique de l'achat à la consommation. Il permet d'expliquer pourquoi dîner au restaurant de C. est problématique tandis qu'il ne génère pas de problème à payer le loyer car aucun bénéfice n'en est extrait. Cependant, la notion de bénéfice est ambiguë, comme souligné dans le scénario suivant:

Exemple

(3)

Restaurant

D. se rend au restaurant de C. mais n'apprécie pas du tout son plat et est victime d'une intoxication alimentaire par la suite.

- Dans la mesure où il est difficile d'affirmer que D. a réellement profité de sa sortie au restaurant, il est difficile d'en conclure à l'aide de l'argument extractiviste que sa décision d'aller dîner était moralement mauvaise.

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument extractiviste:**
 - (P1) Consommer le produit P permet d'extraire un bénéfice de la production de P .
 - (P2) La production de P est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais d'extraire un bénéfice de quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .
- L'argument repose sur une prémisse empirique (P1) et une prémisse morale (P3). Cependant, la prémisse morale est mise en défaut par le scénario suivant:

Exemple

(4) **Attentat**

E. et F. sont deux personnes malheureuses dans leur vies respectives. Un jour, iels sont grièvement blessé · e · s dans un attentat à la bombe. iels participent ensuite à un groupe de soutien pour victimes, tombent amoureux, et vivent heureux jusqu'à la fin de leurs jours.

- L'argument extractiviste semble impliquer que le comportement de E. et F., dans la mesure où iels ont en quelque sorte profité de l'attentat, est problématique.

De la production à la consommation

Question: En admettant que certains modes de production de viande et de produits animaux soient moralement mauvais, comment transférer ce jugement moral de la production à la consommation?

- **Argument participatif:**
 - (P1) Consommer le produit P revient à participer à la production de P .
 - (P2) La production de P est moralement mauvaise.
 - (P3) Il est moralement mauvais de participer à quelque chose de moralement mauvais.
 - (C) Il est moralement mauvais de consommer le produit P .
- L'argument participatif semble reproduire les intuitions communes quant aux exemples 1-4.
- Cependant, la notion de "participer à" est elle aussi ambiguë.

Exemple

(5) **Végétarien apolitique**

G. est un végétarien moral, il ne consomme pas de viande mais ne participe pas non plus à des manifestations contre l'exploitation animale ayant lieu dans sa ville.

- Est-ce que ne pas participer à de l'activisme anti-exploitation animale constitue une forme de participation à cette exploitation ?

Carnisme

"We don't see meat eating as we do vegetarianism – as a choice, based on a set of assumptions about animals, our world, and ourselves. Rather, we see it as a given, the 'natural' thing to do, the way things have always been and the way things will always be. We eat animals without thinking about what we are doing and why, because the belief system that underlies this behavior is invisible. This invisible belief system is what I call carnism."

Melanie Joy *Why We Love Dogs, Eat Pigs, and Wear Cows: An Introduction to Carnism* 2009

"Carnism is a 'subideology' of speciesism, just as anti-Semitism, for example, is a subideology of racism; it's a specific expression of a broader ideology. Speciesism is the ethos, or cultural backdrop, that makes carnism possible."

Melanie Joy *The Biotic Woman: A Conversation About Carnism with Melanie Joy* 2010

- **Définition** (Carnisme) : La notion de carnisme renvoie à un concept développé par la psychologue sociale et activiste états-unienne Melanie Joy, désignant l'idéologie justifiant la consommation de viande. D'après Joy, cette idéologie est:
 - **institutionnalisée**: l'idéologie carniste est embrassée et maintenue par toutes les grandes institutions sociales (de la famille à l'État) de sorte qu'elle est une part intégrante de la structure même de la société, façonnant les normes, lois, croyances, comportements, etc.
 - **invisible**: car dominante.
 - **internalisée**: le carnisme influence notre rapport intellectuel et émotionnel aux animaux non-humains. Etant né·e·s dans un système carniste, nous apprenons à voir le monde de manière carniste.
 - **violente**: le carnisme s'organise autour de la violence imposée aux animaux non-humains et va ainsi à l'encontre de valeurs humaines fondamentales comme la compassion ou la justice.

Carnisme

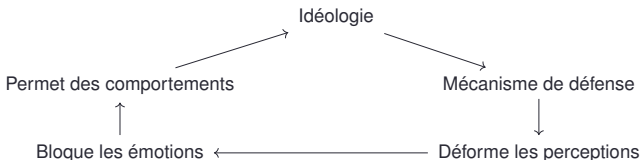
"We don't see meat eating as we do vegetarianism – as a choice, based on a set of assumptions about animals, our world, and ourselves. Rather, we see it as a given, the 'natural' thing to do, the way things have always been and the way things will always be. We eat animals without thinking about what we are doing and why, because the belief system that underlies this behavior is invisible. This invisible belief system is what I call carnism."

Melanie Joy *Why We Love Dogs, Eat Pigs, and Wear Cows: An Introduction to Carnism* 2009

"Carnism is a 'subideology' of speciesism, just as anti-Semitism, for example, is a subideology of racism; it's a specific expression of a broader ideology. Speciesism is the ethos, or cultural backdrop, that makes carnism possible."

Melanie Joy *The Biotic Woman: A Conversation About Carnism with Melanie Joy* 2010

- **Définition** (Carnisme) : La notion de carnisme renvoie à un concept développé par la psychologue sociale et activiste états-unienne Melanie Joy, désignant l'idéologie justifiant la consommation de viande.



Carnisme

- Un aspect central du carnisme est que les animaux y sont classés en diverses catégories (comestibles, non comestibles, animaux de compagnie, vermine, prédateurs ou animaux de divertissement, *etc.*).
- Ce système de classification est universel, mais l'assignation d'une espèce donnée à telle ou telle catégorie est contingente et dépend de critères culturels (analogie genre).

Exemple

- Les chiens sont considérés comme comestibles dans certaines parties du monde , tandis qu'ils sont considérés comme non-comestibles dans le reste du monde, soit parce qu'ils sont considérés comme animaux de compagnie, soit—comme au Moyen-Orient et dans certaines parties de l'Inde—car ils sont considérés comme impurs.
 - Les vaches sont mangées en Occident, mais vénérées dans une grande partie de l'Inde.
 - Les cochons sont rejetés par une grande partie des personnes de confession musulmane ou juive comme non-comestibles, mais considérés par un grand nombre d'autres groupes comme comestibles.
- Chaque culture tend à considérer ses propres choix comme rationnels et à considérer les choix des autres cultures comme repoussants et problématiques.
 - Ces différences de taxonomie influencent les perceptions subjectives de la sensibilité et de l'intelligence des animaux, et réduisent ou accroissent l'empathie et l'intérêt moral envers eux.

Carnisme

- Comme tout système violent, le carnisme se maintient en usant de **mécanismes de défense** de sorte que des individus moraux et rationnels peuvent prendre part à des pratiques immorales et irrationnelles. Ces mécanismes de défense sont de deux sortes:
 - Pro-carnisme (*e.g.* nier l'individualité des animaux d'élevage pour en faire des abstractions)
 - Anti-végétarisme (*e.g.* considérer les personnes vegans comme biaisées et extrêmes)
- **Paradoxe de la viande:**
Peut-on à la fois être soucieux du bien-être animal et consommer leur viande ?
- **Dissonance cognitive:** Le phénomène de dissonance cognitive se produit quand deux actions ou idées (ou sentiments, croyances, valeurs, *etc.*) entrent en conflit.
- La dissonance cognitive est généralement ressentie comme un stress psychologique lorsque des sujets participent à une action qui va à l'encontre d'une ou de plusieurs de leurs idées ou valeurs.
- Selon cette théorie, lorsque deux actions ou idées ne sont pas cohérentes psychologiquement l'une avec l'autre, les sujets font tout en leur pouvoir pour les changer jusqu'à ce qu'elles deviennent cohérentes.

Carnisme

- **Do-gooder derogation**: le terme « do-gooder » désigne les personnes ou les groupes dont les comportements s'écartent de ceux de la majorité pour des motifs moraux, offrant la moralité comme justification de leur comportement non normatif. L'expression « do-gooder derogation » renvoie à un phénomène par lequel le comportement moralement motivé d'une personne au sein d'un groupe amène celle-ci à être perçu négativement par les autres membres de ce groupe.

Carnisme

- **Do-gooder derogation**: le terme « do-gooder » désigne les personnes ou les groupes dont les comportements s'écartent de ceux de la majorité pour des motifs moraux, offrant la moralité comme justification de leur comportement non normatif. L'expression « do-gooder derogation » renvoie à un phénomène par lequel le comportement moralement motivé d'une personne au sein d'un groupe amène celle-ci à être perçu négativement par les autres membres de ce groupe.



"I started my vegetarianism for health reasons, then it became a moral choice, and now it's just to annoy people."

Carnisme

- **Do-gooder derogation**: le terme « do-gooder » désigne les personnes ou les groupes dont les comportements s'écartent de ceux de la majorité pour des motifs moraux, offrant la moralité comme justification de leur comportement non normatif. L'expression « do-gooder derogation » renvoie à un phénomène par lequel le comportement moralement motivé d'une personne au sein d'un groupe amène celle-ci à être perçue négativement par les autres membres de ce groupe.
- L'une des raisons possibles proposées pour expliquer un tel ressentiment concerne le phénomène de **comparaison sociale**.

Exemple

Dans une **étude** menée sur des enfants, ces derniers ont montré une forte préférence pour un enfant généreux comparé à un enfant radin; cependant, cette préférence a été considérablement réduite dans une situation qui a permis aux enfants de comparer leur propre (moindre) générosité à celle d'un autre enfant. Dans une seconde expérience, l'attitude des enfants envers une personne généreuse n'a pas été réduite lorsqu'il s'agissait d'un adulte, ce qui donne à penser que la similarité d'âge influe sur le fait qu'un enfant se livre à une comparaison sociale. Ces résultats indiquent que se trouver en position d'infériorité morale face à un pair peut diminuer l'appréciation positive envers ce dernier.

- Cette hypothèse est confirmée par le fait que les sociétés collectivistes semblent punir davantage les do-gooders que les sociétés individualistes.
- Dans les sociétés collectivistes, la conformité et l'harmonie du groupe sont souvent valorisées au détriment des actions individuelles qui se démarquent trop, même si ces dernières sont moralement motivées.

Carnisme

- **Do-gooder derogation**: le terme « do-gooder » désigne ici les personnes ou les groupes dont les comportements s'écartent de ceux de la majorité pour des motifs moraux, offrant la moralité comme justification de leur comportement non normatif. L'expression « do-gooder derogation » renvoie à un phénomène par lequel le comportement moralement motivé d'une personne au sein d'un groupe amène celle-ci à être perçue négativement par les autres membres de ce groupe.
- Une seconde raison possible est désignée par le terme de **reproche moral anticipé**, désignant un sentiment de menace ressenti par les personnes quant à leur propre position morale et à leur sens d'estime de soi quand confrontées à des comportements plus moraux que les leurs.

Exemple

Une **étude** en psychologie sociale concernant les perceptions des mangeur·euse·s de viande envers les personnes végétariennes indiquent que les mangeur·euse·s de viande ont des vues plus négatives envers les personnes végétariennes s'ils imaginent que les végétarien·ne·s les jugent moralement pour leurs choix alimentaires. Plus les participant·e·s s'attendaient à ce que les végétarien·ne·s fassent preuve d'une telle supériorité morale (en anticipant un hypothétique reproche moral), plus les associations qu'ils engendraient étaient négatives.

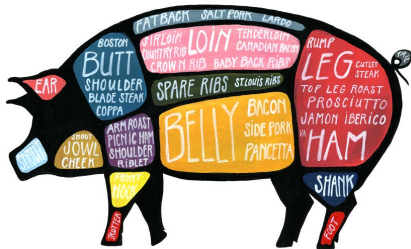
- Ainsi, les minorités morales peuvent faire l'objet de réactions négatives pour leur comportement moralement motivé de la part de membres du courant dominant quand ceux-ci se sentent moralement jugé·e·s.
- Ces résultats documentent empiriquement le « backlash » (réaction de la culture dominante quand son pouvoir est menacé) rapporté par les minorités morales et en identifie l'origine au ressentiment des membres du courant dominant contre le fait de se sentir jugé moralement.

Carnisme

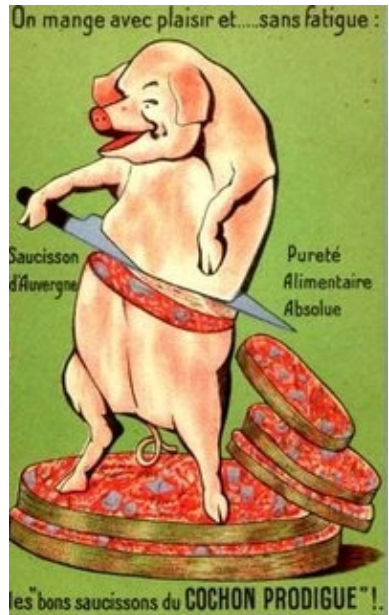
- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Déni** D'après l'autrice états-unienne Carol J. Adams, derrière chaque repas carné se cache une absence : la mort de l'animal dont la viande prend place. Le **réfèrent absent** a pour fonction de dissimuler la violence inhérente à la consommation de viande, de protéger la conscience du mangeur de viande en gardant la « viande » séparée de toute idée qu'elle était autrefois un animal vivant. Ce déni de l'individualité animale et son invisibilisation participe d'une fabrique de l'ignorance (**agnostologie**) renforcée par le marketing publicitaire. Ce dernier promeut l'idée selon laquelle l'élevage relève de l'ordre du naturel et du légitime, alors même que des violences extrêmes sont en jeu.

Carnisme

- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Déni** D'après l'autrice états-unienne Carol J. Adams, derrière chaque repas carné se cache une absence : la mort de l'animal dont la viande prend place. Le **réfèrent absent** a pour fonction de dissimuler la violence inhérente à la consommation de viande, de protéger la conscience du mangeur de viande en gardant la « viande » séparée de toute idée qu'elle était autrefois un animal vivant. Ce déni de l'individualité animale et son invisibilisation participe d'une fabrique de l'ignorance (**agnostologie**) renforcée par le marketing publicitaire. Ce dernier promeut l'idée selon laquelle l'élevage relève de l'ordre du naturel et du légitime, alors même que des violences extrêmes sont en jeu.



Suicide food



Suicide food



Carnisme

- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Déni** D'après l'autrice états-unienne Carol J. Adams, derrière chaque repas carné se cache une absence : la mort de l'animal dont la viande prend place. Le **réfèrent absent** a pour fonction de dissimuler la violence inhérente à la consommation de viande, de protéger la conscience du mangeur de viande en gardant la « viande » séparée de toute idée qu'elle était autrefois un animal vivant. Ce déni de l'individualité animale et son invisibilisation participe d'une fabrique de l'ignorance (**agnostologie**) renforcée par le marketing publicitaire. Ce dernier promeut l'idée selon laquelle l'élevage relève de l'ordre du naturel et du légitime, alors même que des violences extrêmes sont en jeu.
- **Rationalisation** Une série d'études publiées en 2015 a demandé à des étudiant·e·s américain·e·s et australien·ne·s : « list three reasons why you think it is OK to eat meat ». Plus de 90% des participant·e·s ont donné des raisons que les chercheur·e·s ont classées parmi les « quatre N »:

Carnisme

- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Déni** D'après l'autrice états-unienne Carol J. Adams, derrière chaque repas carné se cache une absence : la mort de l'animal dont la viande prend place. Le **réfèrent absent** a pour fonction de dissimuler la violence inhérente à la consommation de viande, de protéger la conscience du mangeur de viande en gardant la « viande » séparée de toute idée qu'elle était autrefois un animal vivant. Ce déni de l'individualité animale et son invisibilisation participe d'une fabrique de l'ignorance (**agnostologie**) renforcée par le marketing publicitaire. Ce dernier promeut l'idée selon laquelle l'élevage relève de l'ordre du naturel et du légitime, alors même que des violences extrêmes sont en jeu.
- **Rationalisation** Une série d'études publiées en 2015 a demandé à des étudiant·e·s américain·e·s et australien·ne·s : « list three reasons why you think it is OK to eat meat ». Plus de 90% des participant·e·s ont donné des raisons que les chercheur·e·s ont classées parmi les « quatre N » :
 - Appels à l'évolution humaine ou à la Nature (**natural**)
 - Appel aux normes sociétales et historiques (**normal**)
 - Appels à la nécessité nutritive ou environnementale (**necessary**)
 - Appel à la saveur de la viande (**nice**)

Carnisme

- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Intersection** Le carnisme se combine également avec d'autres formes d'oppression telles que le sexisme. Dans son ouvrage *The Sexual Politics of Meat: A Feminist-Vegetarian Critical Theory*, Carol J. Adams explore les connections entre féminisme et végétarisme et entre patriarcat et carnisme. Il s'agit ainsi d'un des premiers ouvrages à avoir relié les combats féministes et antisépécistes.

"The woman, animalised; the animal, sexualised. That's the sexual politics of meat."

Carol J. Adams *Preface to the Twentieth Anniversary Edition of The Sexual Politics of Meat* 2015

- En particulier, la consommation de viande possède une dimension genrée.

Exemple

Il a ainsi pu être montré que les cultures dans lesquelles est consommé le plus de viande sont les cultures qui souffrent le plus d'inégalités liées aux genres. Dans ce registre, une étude menée sur 100 sociétés dites non-technologiques a montré que les cultures dont l'alimentation repose principalement sur la consommation de viande sont celles dans lesquelles les femmes ont le moins de pouvoir et se retrouvent cantonnées à des tâches circonscrites qui leur sont réservées telles qu'élever les enfants. A l'inverse, il a été montré que les cultures possédant une alimentation basée sur les plantes sont en fait les plus égalitaires.

The Sexual Politics of Meat



Carnisme

- Dans le cas du paradoxe de la viande, on peut énumérer différentes stratégies de résolution de la dissonance.
- **Intersection** Le carnisme se combine également avec d'autres formes d'oppression telles que le sexisme. Dans son ouvrage *The Sexual Politics of Meat: A Feminist-Vegetarian Critical Theory*, Carol J. Adams explore les connections entre féminisme et végétarisme et entre patriarcat et carnisme. Il s'agit ainsi d'un des premiers ouvrages à avoir relié les combats féministes et antispécistes.

"The woman, animalised; the animal, sexualised. That's the sexual politics of meat."

Carol J. Adams *Preface to the Twentieth Anniversary Edition of The Sexual Politics of Meat* 2015

- La consommation de viande possède une dimension genrée.
- Cette dimension genrée se traduit par des différences statistiques entre les proportions d'hommes et de femmes vegans:
 - Aux USA, 74% des vegans sont des femmes (d'après une **étude** réalisée en 2014)
 - En Grande Bretagne, 63% des vegans sont des femmes (voir cette **étude**)
- Une interprétation de ces différences statistiques tient au fait que la consommation de viande fait partie des valeurs refuges de la masculinité hégémonique (cf. publicités **Burger King** et **Hummer**).

Sources

Livres:

- Carol J. Adams *The Sexual Politics of Meat: A Feminist-Vegetarian Critical Theory* (1990)
- Melanie Joy *Why We Love Dogs, Eat Pigs, and Wear Cows* (2009)
- A. Playoust-Braure, Y. Bonnardel *Solidarité animale* (2020)
- Peter Singer *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals* (1975)

Pages Internet:

- [Approche gradualiste de la sentience](#)
- [Spécisme et capacitisme: quand l'intelligence se fait violence](#)
- [Psychology of eating meat](#)
- [Carnism](#)
- [Qu'est-ce que le publispécisme ?](#)

Vidéos:

- [The secret reason we eat meat](#)
- [Puppies, Pigs and People: Eating Meat and Marginal Cases by Alastair J Norcross](#)